**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-02 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-05/23 в отношении адвоката**

**М.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.И.И. в отношении адвоката М.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 20.02.2022 г. она обратилась к адвокату за оказанием юридической помощи. Письменного соглашения с адвокатом не заключалось, вознаграждение в размере 337 000 рублей было перечислено на личную банковскую карту адвоката. После отказа заявителя от адвоката, М.И.А. денежные средства и оригиналы документов не вернула.

 17.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 27.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1865 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.А. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.И.

 13.06.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 05.07.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с нахождением за пределами московского региона.

 18.07.2023г. из Управления Министерства юстиции РФ по Московской области поступила жалоба М.И.И. в отношении адвоката М.И.А.

19.07.2023г. заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что имела дело с М.И.А. и Г.О.А. совместно, выдавала им нотариально удостоверенную доверенность на представительство.

19.07.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

19.07.2023г. решением Совета № 11/25-03 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не согласился с выводами квалификационной комиссии о том, что между заявителем и адвокатом отсутствуют правоотношения по оказанию юридической помощи. В материалах дисциплинарного дела представлены письменные соглашения адвоката с Г.О.А. в пользу назначенного лица (заявителя), надлежащее правомочие адвокату на совершение юридически значимых действий от имени М.И.И., подтверждающее принятие юридической помощи по указанным соглашениям, сведения о фактическом выполнении адвокатом правовой работы в интересах заявителя. При указанных обстоятельствах правоотношение «адвокат – доверитель» между М.И.И. и М.И.А. подлежит оценке с точки зрения соблюдения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.п.1),4) ст.8 КПЭА как в части фактического исполнения поручения, так и в отношении надлежащего оформления оказываемой юридической помощи.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела комиссии предложено дать оценку предложенной доверителю структуре правоотношений с точки зрения прозрачности, честности и добросовестности применительно к действиям адвоката М.И.А.

25.08.2023г. от адвоката поступили дополнительные письменные объяснения.

 28.08.2023г. заявитель и ее представитель – Н.М.С. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.И., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь доверителю М.И.И. на основании соглашений с третьим лицом Г.О.А. без получения письменного согласия доверителя на заключение данных соглашений, не ознакомила доверителя с содержанием указанных соглашений;
* создала искусственную схему, направленную на обход этических правил договорных и финансовых взаимоотношений адвоката и доверителя, установленных нормами законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 20.10.2023 г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то есть поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Совет констатирует, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокат М.И.А. не представила надлежащих доказательств получения письменного согласия доверителя М.И.И. на заключение в ее пользу четырех соглашений об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом Г.О.А.

Также адвокатом не доказан факт надлежащего ознакомления доверителя М.И.И. с содержанием заключенных соглашений и выдачи ей экземпляра соглашения. Заявитель последовательно утверждает, что о наличии указанных соглашений до возбуждения дисциплинарного производства ей не было известно, доказательств обратного адвокатом не представлено.

Совет также усматривает создание искусственной конструкции, при которой соглашение заключается не между доверителем и адвокатом, а между адвокатом и ее коллегой, бывшим адвокатом АПМО Г.О.А., в пользу доверителя. При этом все финансовые отношения выстроены между доверителем и Г.О.А., а весь объем юридической помощи по гражданским делам оказывается исключительно адвокатом М.И.А. на основании выданных доверенностей от доверителя, что не оспаривается сторонами.

Совет считает, что в рассматриваемом случае имеет место создание схемы, при которой оказываемая адвокатом юридическая помощь и условия соглашения с доверителем умышленно выводятся из сферы специального регулирования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Доверитель, обращающийся за юридической помощью к адвокату и получающий ее не на основании соглашения на оказание юридической помощи между доверителем и адвокатом, предусмотренного ст. 25 Закона, а как в рассматриваемой схеме путем заключения соглашения между адвокатом и искусственно введенным третьим лицом, лишается дополнительных гарантий, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, при расторжении соглашения и удержании неотработанной части вознаграждения и т.д.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.И., которые выразились в том, что адвокат:
* оказывала юридическую помощь доверителю М.И.И. на основании соглашений с третьим лицом Г.О.А. без получения письменного согласия доверителя на заключение данных соглашений, не ознакомила доверителя с содержанием указанных соглашений;
* создала искусственную схему, направленную на обход этических правил договорных и финансовых взаимоотношений адвоката и доверителя, установленных нормами законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П. Галоганов